

規範	意見
1	學程依據教育目標規劃核心能力，並透過課程予以落實，惟110學年學程針對教育目標與核心能力進行修正，在課程上並未進行調整或修正，為確保教育目標達成，課程與核心能力關係宜審視檢討。
1	學程招收2班，學籍區分為建築組及室內設計組，在專業分工下，其分屬於不同的設計專業，惟目前學程在教育目標、畢業生學生核心能力與課程設計理念的關聯上則完全相同，並不利於人才的培養及教育目標的達成，建議進行檢討。
1	畢業校友問卷數量目前20份，須再增加問卷回收數量，以強化問卷之效度。
1	碩士班與學士班的教育目標相同，不易凸顯特色與差異性。
1	學程透過問卷方式調查畢業校友及僱主對於教育目標的滿意度，僱主回收樣本數僅15份偏低，不利於了解教育目標達成度。請改善。
1	校與院的教育目標均有創新項目，惟系的教育目標未見創新項目，建議可檢討修正或於課程規劃上強化創新內涵，以呼應校院教育目標。
1	近四年僅對30位校友進行教育目標重要性調查，學程應每三年分別對畢業後3~5年校友與僱主進行調查、分析及反思，以確保教育目標的達成。
1	學程宜針對教育目標問卷調查相關數據進行分析檢討。
1	系友問卷調查對象應為畢業後3~5年校友，學程宜修正調查對象，並進行問卷統計結果分析及反思。
1	近期校友教育目標達成度評量結果明顯與之前學年相比較低，應分析其原因並持續改善。
1	除了詢問僱主對教育目標重要性之外，亦須包括僱主評估校友對教育目標的達成度，以滿足認證規範要求。
1	104~106學年校友問卷數僅為個位數，此外亦缺乏校友對於教育目標重要性之評量，應改善。
1	學校及學院之教育目標皆重視「創新思維」，學程之教育目標未突顯此要項，與學校、學院之教育目標關聯度完整性略為不足。
1	教育目標問卷調查樣本數不足，建議校友每3年約60份、僱主每3年約30份，並可考慮增加校友、僱主訪談。
1	僱主問卷調查顯示對於教育目標一、四達成度相對較低，宜有改善機制。
1	針對教育目標一（具備基礎之專業知識）之培育層級，宜納入諮詢委員會討論。
1	針對教育目標三（具備取得專業證照能力）之達成，學程之專業證照種類多元，課程設計宜建立導引分流概念，以提升教育目標之達成度。
1	學程進行教育目標之問卷調查校友及僱主對國際視野認同度低，宜分析原因及予以改善，並定期追蹤成效。
1	宜持續追蹤校友就業或進修的類別，以確保教育目標的達成。
1	教學領域及課程設計規畫清楚，但與系教育目標之連結宜再明確。
1	教育目標宜明確訂定人才培育方向，須與美學素養、專業技術或應用能力等核心能力區隔。
1	學程不宜以教育目標所對應之核心能力進行僱主與校友滿意度調查，作為教育目標達成度評量結果，應針對僱主與畢業三年以上校友對各項教育目標的重要性與達成度進行評量，作為教育目標訂定的反思與參考。
1	校友教育目標達成度問卷結果不宜使用G.3規範中畢業生核心能力的調查數據。
1	畢業校友教育目標達成度問卷份數稍少，碩士班和碩專班校友問卷合計僅24份，宜增加份數以提高數據代表性。此外，僱主問卷應針對教育目標進行調查，而非針對核心能力，且應列出問卷調查份數。
1	碩士班和碩專班畢業校友問卷之數據不宜合併統計及呈現。

規範	意見
1	研究所教育目標側重實踐層面，未提「研究」部分之專、精與深化意涵，長期將影響研究能量之展現。
1	教育目標的評量僅以教育目標總平均等第分數呈現，無相關分析說明，宜改善。
1	校友教育目標問卷調查平均成績落於3.52~3.88之間，整體分數不高，且與雇主教育目標調查平均成績落於3.94~4.19之間有一定差距，宜分析其落差產生之原因並檢討反思。
1	學士班、進修學士班與碩士班各學制學生屬性不同，其教育目標應有差異，建議檢討修正。
1	107-109學年度雇主問卷調查人數都不到5人，應增加數量提升數據的代表性；同時對教育目標調查問卷，宜每次調查結果分年統計與分析。
1	畢業生在教育目標問卷，調查結果顯示教育目標二的重要性最高，但其具備程度反而最低，宜進一步了解數據背後所代表的含意、分析原因並改善。
1	學程教育目標達成度評估除收集問卷、統計數據外，宜強化分析及反思之作法。
1	工程教育諮詢委員會已定期開會，並有修訂教育目標的具體成效，宜將其納入學程制定教育目標流程圖的外部迴圈中。
1	系教育目標修訂流程表僅記載歷次會議討論議題，宜明確記載修正原因及策略思維，及相對應之行動方案。
1	所訂定之目標與校院教育目標未能充分關連，如國際視野。
1	教育目標達成度評量方式調查應以畢業3-5年校友與雇主之滿意度調查為主，學程其它多樣性的評量方式，宜作為輔助資訊，與上述評量方式交叉分析。
1	課程達成教育目標之關聯，流於與實際課程無關之概念性說明，學程宜就課程地圖之整體設計理念，直接探討如何達成教育目標。
1	教育目標之評估方式是應以畢業3~5年之校友及雇主為主要調查對象；教育目標重要性及自我達成度也是主要以這兩個對象來整理結果並有分析及反思。
1	學程宜針對校友與雇主的教育目標問卷作業進行檢討改善，例如問卷設計、問卷實施對象、問卷的有效性、結果統計之意義等，以作為教育目標達成度之回饋改善依據。
1	教育目標的內容及其與核心能力的關聯性宜重新檢視，例如教育目標一包含國際視野，卻未對應到核心能力6的豐富國際觀。
1	學士班教育目標增訂了「國際視野」，碩士班應培養更高階的研發人才，卻無此目標，建議對碩士班教育目標之適切性加以檢討。
1	學程應對前一週期六年之教育目標評量結果完整呈現，並進行分析比較，對教育目標達成度較低或有較前一年度明顯降低之教育目標進行檢討，提出改善措施。
1	109學年度雇主教育目標調查有效問卷回收僅19份，宜增加問卷數量以提升數據的代表性，並加強分析與反思。
1	畢業校友在各項教育目標達成度評估結果偏低，宜加強分析原因並研擬提升措施。
1	畢業校友教育目標問卷調查對象應為畢業後3-5年的校友。
1	學程應每三年至少一次，對畢業3-5年校友與雇主，進行教育目標的認同度和達成度分別做問卷調查，並分析成效。
1	學程教育目標宜呼應學校及學院的教育目標，加強培育學生具備社會服務之能力與國際化視野。
1	教育目標變更時，宜先由學程內部依據評量結果提出修訂意見，再提交外部諮詢委員會審議，並完備相關程序及文件。
1	學程宜增加畢業校友對教育目標重要性的調查，並強化教育目標相關問卷數據的分析、進行反思改善，確保教育目標的達成。
1	應提供雇主、畢業校友之教育目標評估問卷調查，並以收集30份以上雇主問卷及60份畢業校友問卷為原則。
1	109學年度針對畢業3年以上之校友進行教育目標評估，分析結果顯示各教育目標評估之「非常同意」比率均較108學年度評估結果下降頗多，宜分析原因並提出改善策略。

規範	意見
1	畢業校友與雇主對教育目標評估問卷之問題宜與學程所訂教育目標內涵匹配，以利能真正分析各教育目標之達成度，並進行持續改善。
1	雇主教育目標有回收卷僅10餘份，學程宜努力提高問卷到30份以上，以有效反應調查之結果，落實持續改善機制之成效。
1	學程兩個教育目標所對應之核心能力均相同，不易區別教育目標達成度之檢核，建議宜有所區分並回饋於本位課程規劃與實施。
1	教育目標達成度評估方式雖有問卷調查，但問卷分析僅呈現等第統計數據，說明較為簡略，宜有後續的分析與反思。
1	雇主滿意度調查為24份，份數較少，宜增加調查份數至30份以上。
1	校友問卷調查6份，雇主滿意度調查2份，份數少無法形成有效之代表性，宜改善。
1	學程教育目標與核心能力定義相似度高，不易區別教育目標達成度之檢核，宜有所區分，且各教育目標有明確對應之核心能力及檢核指標。
1	校友問卷調查10份，雇主滿意度調查2份，份數少無法形成有效之代表性，宜改善。
1	宜加強學生對於教育目標及核心能力之了解。
1	碩博士班之教育目標與學校及學院教育目標之連結性可再加強，特別是國際視野方面。
1	學程以校友及校外專業人士進行教育目標達成度之問卷調查，宜以校友及雇主為主，並定期追蹤成效。
1	學程制定教育目標與核心能力之流程主要皆由系「諮詢委員會」審議，宜建立「雙迴圈機制」，以確保學程教育目標與核心能力之達成。
1	針對雇主進行達成教育目標的問卷調查三年僅20份，明顯較少，建議改善。
1	針對畢業3年以上校友及雇主之教育目標達成的調查，並未區分碩士班及博士班，建議未來可加以區分，以利瞭解不同學程的達成度。
1	學校教育目標近年有三次調整，但學程諮議委員會議紀錄並未呈現因應學校教育目標調整後之相關討論，宜針對學校教育目標調整後討論該學程教育目標之適切性，以利學程發展。
1	畢業校友問卷調查結果應分為學士生及碩博士生分別統計，以便分辨教育目標之差異。
1	校友問卷調查未能完整呈現教育目標達成度結果，學程宜修正調查問卷內容，並進行問卷統計結果分析及反思。
1	校友及雇主之問卷調查，宜加以分析並提出相對應之改善機制。
1	碩士、博士、碩專班問卷應分開統計，宜加以分析並提出相對應之改善機制。
1	教育目標4.1，校友及雇主問卷調查達成度均相對較低，教育目標2.3校友問卷調查達成度亦相對較低，宜進行分析並研擬改善措施。
1	該學程針對校友之教育目標問卷調查顯示，109學年度相對於106學年度之教育目標達成度有整體下降的現象，宜進一步分析探討。
1	教育目標問卷調查係針對雇主及畢業後3-5年校友進行，不宜將畢業生納入教育目標問卷調查，另應屆畢業生僅須進行核心能力問卷調查。
1	學程宜規劃增加雇主問卷回收數之改進對策，以提升評估意見之代表性。
1	校友與雇主問卷調查每年樣本數宜再增加，或是累計達規範所需之數量後再進行分析，以別於依據每年之少數樣本之比對分析。
1	學程宜提供校友與單位主管對教育目標達成度問卷調查之有效問卷樣本數，並對兩項結果進行逐次比對分析。
1	雖然校友人數不多，仍宜積極進行校友和雇主問卷調查，以利檢核教育目標之達成。

規範	意見
1	教育目標之評估對象包括家長、應屆畢業生、校友、和雇主，其中家長與應屆畢業生應不必納入，建議改善。
1	教育目標問卷內容偏於核心能力，未能涵蓋學程全部的教育目標，且問卷應包含教育目標的重要性及達成度。
1	畢業校友問卷評估與雇主問卷評估對進步與持平項目，看法不一致，且反差較大，宜有比對及討論分析，並提出改善對策。
1	教育目標問卷調查僅畢業3年以上校友6份，無雇主問卷，建議對雇主進行調查並增加校友的調查人數以獲得更客觀的調查分析資料。
1	系友問卷中對於教育目標的重要性與達成性評量結果，在李克特5尺量表上差距約達1分，學程宜針對系友反饋進行檢討改善。
1	雇主之教育目標重要性與達成度調查結果，僅由課程委員會進行檢討並修訂課程；學程宜將調查結果及相關改進措施提交外部諮詢委員會討論。
1	校友及雇主問卷調查各項目目標達成度較不一致，宜分析其原因。
1	從雇主對5項教育目標的調查中，「實務操作」相對較低，此與學校為技職教育體系，強調務實致用之目標有所落差，建議檢討改進。
1	課程設計如何達成教育目標，內容宜貼近學程專業導向，以確保教育目標之達成。
1	學程宜定期運用校友及雇主問卷調查方式評估教育目標之重要性與達成度。
1	對畢業生與雇主問卷調查結果分析，宜有反思及提出具體的改善策略。
1	已具備評估教育目標之方式與結果，宜建立完善之檢討及改善機制。
1	畢業3年以上的校友滿意度問卷及雇主問卷，日四技、進修部二技及五專宜分開進行分析評估。
1	二技與四技所規劃之修習課程有差異，培育目標宜有所不同。
1	缺乏雇主問卷調查，應補調查。
1	學程課程規劃為三大領域，各領域不宜一致性規劃，宜依學生背景與特質調整，以利就業競爭力。
1	校友和雇主的有效問卷數不足，為有效評估教育目標之達成情形，宜增加校友和雇主的問卷調查回覆數或增加其他質性的回饋資料。
1	為有效評估教學目標達成率，高齡社會工作之教學目標宜對應「社會工作人員」。
1	網頁上只呈現四技的教育目標，未展現二技班的功能與特色，宜具備公開且明確的教育目標。
1	未呈現校友與雇主的問卷調查結果，宜每三年應有校友和雇主的問卷調查與分析資料，以利評估達成教育目標。
1	前次認證已有相同建議改進事項，然教育目標的文字敘述仍與核心能力類似。
1	未對於畢業3年以上的校友與雇主詢問各項教育目標的重要度，學程宜調查教育目標重要度，並將結果反饋至核心能力設計與課程規劃。
1	對教育目標問卷調查的結果宜有完整的分析和反思作法。
1	教育目標和核心能力宜於網頁及公共空間明確公佈，並於課堂上或各種場域宣達說明。
1	僅針對16名畢業校友調查有關教育目標之重要性及自我達成度，建議校友問卷調查對象宜為畢業後3-5年之校友，原則上一次須60份。
1	宜每三年至少進行一次雇主對教育目標之重要性及校友在教育目標上之達成度的問卷調查，原則上一次須30份。

規範	意見
1	學程宜針對教育目標重要性及達成度問卷結果，進行適當分析檢討，以確保教育目標達成。
1	教育目標達成狀況問卷，雖已進行近三年調查結果的統計分析與比較，宜與前三年的結果進行比較，以評估長期的教育目標達成成效。
1	各年級學生對於教育目標及核心能力不甚清楚了解，宜於教學或各種場域擴大宣傳說明。
1	學程宜定期且有效檢討其教育目標的制訂與修訂流程，包含參酌外部的回饋意見。
1	宜進一步闡明校、院、學程三者教育目標之關聯性的合理化確認程序。
3	Capstone課程宜以多人進行，在學程所訂之Capstone課程之「專題設計」課程中，部分學生分組僅有一員，不利團隊合作力的養成，宜改善。
3	Capstone課程為評量學程畢業生各項核心能力達成度，其內涵應包括多數或全部核心能力別，惟在學程所訂之Capstone課程中，只涵蓋4項核心能力（學程核心能力為7項），宜修正。
3	學程之前已發現學生於核心能力3.1達成度較低，所提改善方法與後續成效分析，在105 - 109仍未見成效，需持續針對此核心能力，規劃相關措施，以提升此能力的達成度。
3	學程以大四下學期「建築設計（八）」及「室內設計（八）」為Capstone課程，雖為分組教學之主軸設計課，但是學生並非完全採取團隊，與Capstone課程之要求並不完全相符，建議檢討改善。
3	校友及業界訪談中意見反映，畢業生之認識時事，瞭解設計實務，環境、社會經濟及全球的趨勢等素養，可再加強，以利職場競爭。
3	從（104 - 109畢業生問卷調查畢業生核心能力之達成度）結果顯示，撰寫專業論文或創作論述的能力問卷得分3.16，領導、管理及規劃的能力問卷得分3.27，分數偏低，與業界及畢業生訪談中亦有相同意見，碩士班應有因應改善之措施。
3	畢業生問卷顯示學生在各項核心能力平均值逐年下降，宜檢討原因以改善教學成效。
3	Capstone課程核心能力的評量結果，應與應屆畢業生核心能力問卷調查結果做比對，進一步檢討。
3	除Capstone課程須對應全部或多數核心能力外，其餘課程與核心能力的關聯應僅就關鍵核心能力對應，不宜對應過多或牽強。
3	課程與核心能力的關聯應僅就關鍵核心能力對應，不宜對應過多或牽強。
3	前次認證已提出Capstone應以分組方式進行，但109學年度在12組中有8組仍是以個人方式進行，宜改善。
3	Capstone課程評量學生核心能力使用之Rubrics，部分老師未能呈現各核心能力達成指標之評量等級標準；另多數老師各項次評分均為A或全為B，各項能力優劣的鑑別度不佳，較不利教學評量之分析與反思。
3	Capstone課程評量與應屆畢業生評量有各自分析與反思，惟未進行交叉比較分析與反思，不利瞭解整體教學成效；另Capstone課程評量核心能力之Rubrics達成指標為4個級距，與應屆畢業生核心能力的5個級距不相同，不利於相互比較分析、反思與改善。
3	整合性專題實作課程（Capstone）大致都有做，惟評量分析呈現方式未進行分組成績之比較分析，較不利學習評量之解釋力。
3	109學年度之畢業生問卷調查核心能力具備程度未能呈現，不利畢業生核心能力達成度之評量。
3	學程宜針對專題製作（Capstone）課程評量結果與畢業問卷調查結果進行比較分析。
3	專題製作（Capstone）課程旨在培育團隊合作之能力，應避免單人自成一組；同時，學程宜針對專題製作（Capstone）課程各項核心能力之評量，訂定適當機制。
3	應設計核心能力中各分項能力的Rubrics，以利評量Capstone課程之成效。
3	108學年問卷調查顯示核心能力具備程度明顯低於往年，應檢討原因並採取必要之改善措施。
3	缺乏Capstone課程之所有學生分組成果資料佐證，應改善。

規範	意見
3	部分Capstone課程分組為1人1組，應落實其課綱原則每組須有兩至五人，以培養學生團隊合作與專案管理能力。此外Capstone課程的評量只出現幾種固定評分的模式，應檢討其合理性並做必要的改善。
3	佐證資料中缺乏核心能力六「國際視野」之相對應「教育目標」，且系友在此核心能力的具備程度評量成績較其他核心能力評量成績為低，應檢討改善。
3	學程核心能力未涵蓋「發掘、分析、應用研究成果及因應複雜且整合性工程問題的能力」。
3	學程畢業生六項核心能力與IEET規範三核心能力關聯表，每項核心能力對應之規範偏多。
3	對於應屆畢業生之問卷調查，核心能力分數較低之相關課程，宜強化課程教學內容。
3	Capstone課程部分組別為單一學生執行，不利核心能力五（有效溝通與團隊合作能力）的達成，宜改善。
3	學程103 - 109學年度多次更改Capstone課程修習年限及必選修條件，宜說明原因，並予以一致。
3	宜說明畢業生核心能力與IEET規範3核心能力之關連性。
3	學程針對108 - 109學年度畢業生進行核心能力達成度評量結果，核心能力ACMA2執行永續綠色科技實務所需專業技能及善用現代化工具的能力一項得分最低，宜有相對應之檢討與課程調整，並持續追蹤改善情況。
3	畢業生核心能力問卷之統計結果不宜使用規範G1.4的校友教育目標達成度問卷之數據。
3	Capstone課程評量核心能力之Rubrics達成指標為4個級距，與應屆畢業生核心能力的5個級距不相同，不利於相互比較分析、反思與改善；且其中設定55 - 75分為「不滿意級距」，這與課程及格線60分不相吻合，不易理解評量結果。
3	教師評量各組成績均介於80 - 82分之間，各項能力優劣之鑑別度不佳，不利於教學評量之分析與反思。
3	畢業生問卷調查核心能力達程度分析，未針對相對較弱之核心能力進行分析反思，以利研究所之精進發展。
3	Capstone課程之評量尺規僅分為三等第，且無各核心能力具體及可測量之評量指標定義，建議改善以增加評量之效度與一致性。
3	在105 - 109年度畢業生調查中，核心能力四（關於資訊科技實務技巧與使用工具之能力），皆為最低達成度，且此為重要之專業核心能力，宜檢討改善。
3	Capstone課程之評量，宜確實依據評量尺規評估學生在各項核心能力之學習成效。
3	畢業生核心能力之實務应用能力達成度略顯不足，雖已擬定改善策略，仍宜持續關注學生實際學習狀況，適時調整以強化不足之處。
3	畢業生問卷顯示「具備創新思考及獨立解決問題的能力」達成度較低，宜有改善措施。
3	宜分析108學年度大部分核心能力達成度問卷分數下降的原因並檢討改進。
3	已提出核心能力評量統計，並進行不同領域人員協調整合能力加強觀念宣導，宜呈現成果以檢視強化效益。
3	107 - 109學年度畢業生核心能力問卷結果及Capstone課程核心能力評量，核心能力9有關使用外國語文於專業領域之能力，相對低於其他核心能力，學程宜再持續檢討成因及提出改善之做法。
3	專題實作（Capstone）課程宜每年配合評量尺規，評量應屆畢業生核心能力達成度，並透過內部會議進行分析檢討。
3	Capstone評量未依Rubrics原則，應針對每一達成等級訂定明確具體之評量尺規。
3	目前Capstone課程評量缺乏「每年每組學生團隊」以及「每年全班」成績整理及分析。
3	Capstone課程都要求涵蓋所有八項核心能力，惟在執行上，如何呈現專業外之核心能力，如國際觀、人文關懷等，學程在課程設計上，宜制定適當機制，以期能充分反映各項核心能力。

規範	意見
3	學程已訂定Capstone課程之Rubrics評量尺規，但多偏於定性之說明，如豐富的、足夠的數學能力，難以作為評量的標準，學程宜思考更具體、可量度或量化之指標。
3	107年實地查訪曾建議改進：專題實作(Capstone)課程應全面實施團隊專題模式，以培養學生核心能力六與七。然學程在107、108、109學年度畢業生仍有超過六成以上的組別僅有1~2位同學，應再改進。且期末成果呈現方式大多只有書面報告書，應有口頭報告、實作成果作品展示或參與競賽等。
3	Capstone課程對於畢業生相關核心能力達成度的評量，應使用Rubrics為之。
3	Capstone課程評量結果也應與應屆畢業生問卷調查結果相互比較分析，並將結論反映交予課程委員會，進而產生改進調整措施。
3	108學年度與109學年度應屆畢業生核心能力問卷調查評量結果，兩者相差頗多，學程應對其相互比較謹慎分析，且也應與學生自評及教師評定的核心能力評量結果交叉分析，並交付課程委員會討論，進而產生課程改進調整方案措施。
3	學程對Capstone課程評量與畢業生核心能力調查，皆只列出統計結果，缺乏相關評量作業資訊及對評量結果進行分析檢討。
3	學程宜對各年度核心能力達成情形進行比較分析，了解其變化原因，並提出相對應之改善措施，例如為何107學年度達成度偏低、核心能力3則長年相對偏低。
3	學程將核心能力3「社會關懷與良好溝通表達能力」對應到IEET規範G.3.6「良好的國際觀」核心能力之要求，惟兩者之關聯性並不明顯，學程宜檢討如何達成該核心能力之要求。
3	107-109學年度對畢業生核心能力達成度問卷調查只統計整體落點，宜加強分析與反思。
3	宜檢討學程制定的核心能力「具備自我挑戰之精神與能力」及「具備人文素養與國際觀」，與IEET認證規範3.7「理解及遵守專業倫理，認知社會責任及尊重多元觀點」核心能力之對應關聯性。
3	應依據評量尺規，每年對學生Capstone課程進行成績評量及分析。
3	研究所核心能力和大學部不同，應對碩士畢業生獨立做問卷調查，統計與分析各項核心能力的達成度。
3	104-109學年度畢業生的間接評量顯示，核心能力2、4、5為歷年畢業生評分較低的項目，學程雖已提出改善辦法，然多年來這些核心能力評分未見提升，宜提出有效的改善策略。
3	Capstone課程分組不宜只有一名成員，以確保核心能力6之養成。
3	將歷年Capstone課程教師的直接評量結果與畢業生間接評量結果進行比較，在核心能力2的達成度有較大的分歧，宜檢討改善。
3	學程以一學期的「行動裝置程式設計」課為Capstone課程。該課程為程式設計課程，專題題目皆為授課教師提供的簡單遊戲實作，無法符合專題複雜且完整性質之要求。
3	學程已調整改善所訂定的核心能力與TAC核心能力間的對應關係，但部分核心能力項目間的重疊性偏高，宜持續檢討改進，以顯現各核心能力的特色與獨立性。
3	109年畢業生核心能力達成情形問卷顯示，核心能力1與核心能力3之達成情形顯著較108學年度下降，學程應列入持續改進之追蹤項目。
3	Capstone課程尚未使用rubrics對核心能力進行細緻評量，宜儘速施行。
3	學程教師評量Capstone課程核心能力1、2之平均分數偏高(高於90分)，但畢業生問卷結果核心能力1、2則偏低(低於72分)，宜分析檢討師生評量差異原因並改善核心能力1、2之達成度。
3	學程並未清楚說明規範G.3.6良好的國際觀達成度，宜思考設計檢核機制，以培養及提升畢業生的國際視野。
3	學程畢業生問卷數僅4人，份數少無法形成有效之問卷內容分析，宜增加問卷數量，以檢討反思核心能力之達成度。
3	畢業生核心能力評量結果，從105至109學年度呈現下滑趨勢，宜檢討分析。
3	宜強化教育目標與核心能力之關聯性。
3	學程專題實作(Capstone)之課程評量僅有106學年度資料，宜補齊其他年度資料，以利審查。

規範	意見
3	學程欠確109學年度畢業生核心能力達成度之問卷調查，宜補齊，並持續追蹤其成效。
3	對畢業生問卷調查評量各項畢業生核心能力之達成度，建議應檢討原因及提出改善方向。而Capstone課程評量結果，均只以書面報告成果來作反思檢討，但有些題目成果宜以實體作品來作成果檢視，才能達到實質效果。
3	Capstone課程之專題進行方式，少數學生單獨成隊，未能符合核心能力5之「有效溝通與團隊合作能力」。
3	Capstone課程實作分組仍有一人一組情況發生，且Capstone課程確認清單亦允許1人分組，不利團隊合作能力之培養，應改善。
3	學程核心能力4、5、6的內容與IEET所規範的重點有所差距，宜重新檢視其合理性。
3	Rubrics評量尺規於109 - 1學年度制訂，目前只使用過一次，後續實施成效宜進行分析並透過學程改善機制進行分析檢討。
3	學程宜針對專題製作 ( Capstone ) 課程評量結果與畢業問卷調查結果進行比較分析。
3	專題 ( Capstone ) 課程個別開設班級所評量之核心能力指標應一致化。
3	Capstone課程之專題進行方式，少數學生單獨成組，未能符合核心能力5之「有效溝通與團隊合作能力」。
3	針對Capstone課程，應屆畢業生核心能力達成度之問卷調查中，只有列出結果，宜加以分析並提出相對應之改善機制。
3	104 - 109學年度畢業生核心能力問卷統計，顯示104學年度開始平均分數逐漸提升至107 - 108學年度之較高值，惟109學年度平均分數呈下降趨勢 ( 尤其核心能力1、2、3 )，宜注意及反思此現象，檢視原因並改進。
3	由109學年度畢業生核心能力問卷調查結果，得知學生認為「創新思考及獨立解決問題的能力」較弱，與教師對該屆畢業生之評量一致，宜檢討其原因及未來改善方向。
3	Capstone課程之核心能力評量結果，宜與畢業生核心能力問卷調查結果進行多元比對分析。
3	Capstone課程評量欠缺Rubrics 進行細緻評分，以致於各項核心能力分數差異小，欠缺鑑別度，宜改善之。
3	報告書未說明畢業生問卷調查結果之樣本數，且平均值與圖表數值不符，宜改善之。
3	依據畢業生問卷調查分析，核心能力六 ( 良好的國際觀 ) 仍有提升的空間。
3	核心能力的評量方式，包括各課程評量、問卷調查、專題實作等，其中問卷調查對象不應包含系友，建議改善。
3	訂定的畢業生核心能力與教育目標的關聯性，應與規範1的達成教育目標的課程設計規劃一致，俾能據以執行評估。
3	學程規劃工程倫理為核心能力7主要培養課程，而核心能力7之內容為認識時事議題，瞭解工程技術對環境、社會及全球的影響，並培養持續學習的習慣與能力。雖然學程在工程倫理課程內容特別加上工程技術對環境的影響，而核心能力7的其他內容就顯得弱些。工程倫理課程更適合培養核心能力8。
3	學程針對每年應屆畢業生核心能力達成度之問卷調查結果，應與整合性專題實作課程評量結果做比較，且評量結果應進一步做分析、討論，提出改善措施及執行方案。
3	學程核心能力與IEET G3核心能力關聯性的勾選宜更嚴謹，例如學程將核心能力3，研讀與撰寫專業論文的能力，對應IEET G3.1、G3.3、G3.4、G3.6、G3.8，宜全面檢視其關聯性。
3	學程畢業生核心能力之評量應包含所有畢業生以獲得更全面性、更客觀的調查分析資料。
3	應屆畢業生核心能力達成度之問卷內容宜與學程各核心能力達成度之Rubrics細項指標一致，以利分析及反思檢討。
3	Capstone課程評量未考慮組別間的數量差異，以分組平均作為全年級評量分數，學程宜研究是否因此導致評量結果偏頗，並改進評量方式。
3	缺少108學年度畢業生問卷調查資料，應每年進行調查。

規範	意見
3	Capstone課程雖有核心能力之評量尺規，但宜有更細緻的尺規與評分之對價關係。
3	107 - 108學年度的畢業生問卷調查中，反映出核心能力D皆偏低，宜有因應措施。
3	學程核心能力與認證規範3.4關連性偏低，宜檢視現有學程核心能力與IEET認證規範之關連性。
3	Capstone課程評量宜思考調整核心能力在不同專題題目上的權重比例分配，以確實評估學生核心能力的達成度。
3	依據Capstone課程評量結果分析，宜針對較弱的核心能力進行反思與檢討，提出具體的改善措施及執行辦法，以落實核心能力與課程的對應性。
3	畢業生問卷調查顯示，畢業生自評「具備教保產業創新實踐與管理能力」的平均數較低，宜針對調查發現，進一步了解與課程規劃之間的關係。
3	畢業生核心能力問卷調查結果，各項改善策略宜有具體執行辦法與評估機制。
3	Capstone課程評量宜思考調整核心能力在不同專題題目上的權重比例分配，以確實評估學生核心能力的達成度。
3	109學年度畢業生核心能力問卷調查統計數據有誤，宜修正及補充反思與改善策略。
3	Capstone課程評量各能力指標分數宜有鑑別力，各核心能力宜給予分數之後權重後再加計總分。
3	畢業生核心能力3之學習程度滿意度之問卷調查偏低，宜檢討改善以提升教學成效。
3	畢業生核心能力問卷調查結果，宜有進一步之統計分析檢討及後續的改善措施。
3	宜敘明Capstone課程所整合應用之專業能力，以達成核心能力的養成。
3	為了解實務對社會之影響，宜加強說明如何培養學生持續學習的習慣與能力。
3	為確保核心能力的達成，宜重新檢視相關課程與核心能力之對應情形。
3	整合性課程與畢業生問卷調查結果，核心能力之評量在3.厚實外語能力、4.培養人文與資訊能力與6.培養領導及團隊合作能力分數相對偏低，宜檢討核心能力對照相關課程之規劃。
3	有關核心能力3僅與教育目標5有關聯性，學程宜進行檢討並強化教育目標與核心能力的關聯性。
3	學程訂定的畢業生核心能力1.人文素養，與IEET規範的核心能力關聯性不明確，宜確認畢業生核心能力與IEET規範的核心能力間的關聯性。
3	畢業生調查的核心能力除了「專業技能」外，其他的都相對偏低，學程宜檢討課程規劃。
3	上一期實地訪視建議學程修改核心能力中的「訓練」及「培養」等動詞，惟本期訪視仍未見有檢討與改善作為，宜按照學程所擬定的修訂流程予以進行改善。
3	報告書中僅呈現與說明畢業生八大核心能力的達成度及需再加強之核心能力，但未檢討其原因，提出未來改善方向。宜針對畢業生核心能力評量結果進一步分析，並依評量結果提出應加強的核心能力之未來改進規劃，以利後續的追蹤與改善。
3	宜將Capstone課程評量結果，與應屆畢業生核心能力達成度之問卷調查結果進行比較。
3	宜檢視並反思畢業班核心能力達成度，就較弱的核心能力原因進行檢討及調整改善相關對應課程。
3	專題實作課程之分組評量，除了成績評量記錄外，建議可以提供進一步佐證資料，例如活動海報、簡報資料、以及活動記錄等。
3	109學年度的畢業生核心能力之達成度問卷調查顯示各項核心能力普遍較前兩年度下降，宜有分析與檢討。
3	學程增加研究生擔任助教的機會來提升學生協調溝通、計畫管理及團隊合作的能力，宜檢視其成效。

規範	意見
3	宜列出各核心課程對應核心能力之權重，並與畢業生自我評估核心能力之間卷結果交叉比對分析及反思，做為課程與授課內容調整的依據。
4	學生參與畢業展、執行科技部計畫或專題計畫等並不適合歸屬於「專業實習」的內涵。同時，近3年無開設相關「實習」課程，不利學生對於職場發展的了解，宜改善。
4	學生專業發展分為二大模組，惟在選課之要求無明確規範，且部分關鍵課程皆採選修方式，不利基本能力的培養，宜改善。
4	畢業生職涯出路規劃4大方向，過於發散，同時在對應的核心能力養成之課程規畫上亦不完備，建議在專業培力規劃上更聚焦，凸顯學程發展特色。
4	學程課程與畢業生核心能力關聯表中，有約15門課，其對應均能達成所有核心能力之需求，需進一步檢視與修正。
4	Capstone課程於課程流程圖上為選修課，並不洽當，且課程流程圖與課程大綱的資訊(雖為必修，但實際為選修)並不一致，建議檢討。
4	針對Capstone課程實施的反思，所勾選之核心能力於不同學年度均不相同，建議檢討課程設計的適切性。
4	部分設計實作課程，授課時數僅2小時，無法落實專業實作學習成效，建議檢討改進。
4	課程與核心能力關聯表之各項對應關係太多，建議除Capstone課程外，每一項對應關係以重要關聯性為主，以利呈現課程架構之重點關係，並有助於學程課程設計及內容與教育目標之一致性。
4	各課程所對應之核心能力宜適度聚焦，以利重點強化特定核心能力。
4	數學及基礎科學課程僅部分是必選科目，應有其他檢視方式，確保學生所修課程能符合相關學分數的要求。
4	近兩學年通訊光電組課程少很多，有不足之虞，宜評估其影響並做必要改善。
4	「專題實作(一)」Capstone課程宜有更完整之內容敘述，學生報告宜更完整，並包含專題規劃、進度與經費管理、設計、分析、實驗、製作、測試或比賽等。
4	Capstone課程之評量尺規應具體實施，並分析填寫結果。
4	課程規劃分析表、學生成績單分析，課程對應數學、基礎科學、工程專業之對應分析，建議更精準。
4	學程參考就業市場需求與產業界發展分析，設計規劃實務型與學術型研究之課程，建議課程地圖能反應實務型與學術型課程之區別。
4	宜再強化整合實務技術能力之專題或實作課程，以提升學生專業性及通用性的核心能力。
4	課程反思表宜落實分析，以確保課程之執行符合預期目標。
4	109學年度部分必修專業課程之「課程分析及反思表」與「畢業生成績單分析表」之學分數及其歸屬不同，建議予以相互對應。
4	學程宜重新檢視化學(二)，材料工程導論，熱力學等基礎學科與基礎科學之歸屬。
4	以展演或競賽替代專業實習宜有具體規劃，否則易流於浮濫。
4	學程必修課程學分數無法滿足規範要求，請以成績單分析做為佐證資料。
4	學程僅提供核心專業課程綱要及反思表，無講義、試卷/答案卷樣本、作業抽樣，未能明確檢視學生學習成果及評量過程，應改善。
4	表G.4-2「109學年度實際授課清單以及課程與畢業生核心能力關聯表」中各課程對應之核心能力與表G.4-3「109學年度6門核心專業課程之課程大綱」中對應之核心能力未能吻合，宜檢討改善。
4	Capstone課程有少數組別學生人數僅有1人，欠缺培養團隊合作精神的條件，學程宜注意Capstone課程之學生分組人數。
4	學程分成三個領域且大三專題研究Capstone課程須選指導教授與專題題目，學程宜加強宣傳相關選項之內容以利學生選擇。

規範	意見
4	Capstone課程未能對應大部分畢業生核心能力，另部分課程與學生核心能力之關聯性薄弱，將影響核心能力之達成度；且Capstone課程分析與反思表只呈現優點，未能針對較弱處進行反思與改善，不利於教學自我成長。
4	所開課程均與學生核心能力12無關聯性，因此無法進行評量，也就無法呈現此項能力之成效。
4	核心能力5、6之相對應課程比例偏低，且大部分為選修課，不利專業領域之發展。
4	Capstone為一個學期課程且在四下開設，但學生自三上即開始與老師討論著手實務專題製作，宜檢討課程開設規劃，以符合目前實際狀況。
4	部分必修專業課程勾選對應之核心能力相互不一致，宜詳實檢視其關聯適切性及一致性。
4	學程碩士班與學士班之實作專業課程規劃，宜有專業進階之區隔。
4	校外參訪廠商多數與學程專業領域無直接相關，宜增加資訊相關產業。
4	學程未能完整提供必修專業課程的完整資料：課程綱要、講義、試卷 / 答案卷樣本、作業抽樣、課程分析及反思表等，宜落實檢視學生學習成果及評量過程。
4	學程課程變更，將「微積分」更名為「商用數學」、「統計資料分析」更名為「大數據分析」等，缺乏相關決策資訊與會議紀錄。
4	Capstone課程有少數組別學生人數稍少，不利培養團隊合作精神的條件，宜注意學生分組人數。
4	課程規劃中「數學」類科目之認列標準宜再進行檢討，以符合本規範對學生數學能力之教學要求。
4	部分課程反思表的核心能力檢討項目，宜確實針對當年度學生評量成果進行探討與呈現。
4	教師對於Capstone課程之分析與反思之呈現較為簡易，宜再強化與深入反思內涵及反思後因應之作法。
4	課程規劃中「數學」類科目之認列標準宜再進行檢討，以符合本規範對學生數學能力之教學要求。
4	Capstone課程之學生團隊人數應至少兩人，以符合學程自定核心能力5之多元化團隊合作能力。
4	針對課程與核心能力之關聯性宜僅就關鍵核心能力對應，且不同班別之關聯性宜一致。
4	Capstone課程宜建立機制及相關規定，以確保不同教師授課時仍能滿足規範的要求。
4	對規劃學生科技論文寫作之練習，宜加強成效追蹤。
4	Capstone課程規劃，所整合之五門專業課程，都為一、二年級之基礎課程，如程式設計、網頁設計，少涵蓋學程主要專業課程，恐無法反映學生核心能力之養成程度，學程宜檢討改進。
4	必修課程及Capstone課程之課程分析及反思表填寫應可再加強，並必須送課程委員會討論。
4	整合性專題實作課程 ( Capstone ) 之設計，讓學生嘗試解決的問題在整合性及複雜性方面仍需繼續加強，以確實培養學生因應複雜且整合性工程問題的核心能力。
4	Capstone課程規劃涵蓋所有9項核心能力。學程宜針對Capstone課程如何展現及評量核心能力6 ( 國際觀 )，核心能力7 ( 社會關懷、人文涵養 ) 等能力，進行檢討與改善。
4	目前Capstone課程實作之題目偏易，學程宜檢視Capstone課程實作之題目是否為「複雜且整合性問題」，並確保學生分工後，每位學生均能實際參與實作。
4	學生反映業界實習機會較少，學程宜擴大與業界合作以滿足學生需求。
4	宜加強 Capstone 課程教學評量調查結果分析與反思，並送課程委員會與諮詢委員會討論。
4	課程分析及評估表中每門課對應之核心能力，宜與該課程之課程大綱所列的核心能力一致。

規範	意見
4	學程核心課程與核心能力的對應關係，宜再檢視並建立定期覆核機制。
4	學程部分選修課程多年未見開課，學程宜強化課程規劃與實施的評量分析機制，以確保課程規劃意旨的落實。
4	部分專業必修課程反思表過於簡略，宜就核心能力的達成狀況進行檢討。
4	Capstone課程反思意見，除送課程委員會討論外，宜研擬對應之具體改善策略。
4	部分必修專業課程勾選對應之核心能力相互不一致（如：實務專題），宜詳實檢視其關聯適切性及一致性，以利核心能力之養成及評量。
4	學程預計自110學年度開始實施Capstone課程，然而進修部學生學習狀況與日間部有所差異，宜思考適合之課程實施機制與評量方式。
4	開課與核心能力關聯表和老師專業課程反思表勾選不一致，宜進一步檢視其妥適性與一致性。
4	Capstone課程宜整合約5門「必修課」。
4	部分科目缺期中及期末考卷，宜改進。
4	因應研究所各分組之特性，課程規劃宜再加強。
4	Capstone專題實作課程中的學生分組不宜僅一人參與，以利落實團隊合作之目的。
4	學程「畢業生成績單分析表」陳列部分「基礎科學」與「基礎學科」混淆，無法明確統計並滿足IEET 數學與基礎科學各9學分且合計32學分以上之要求，宜改進。
4	Capstone之學習成果，建議以實作成品適當展出。
4	專題討論為必修課程且邀約演講內容豐富，修課人數眾多，但平均成績過高不易有鑑別率，宜改進。
4	總整課程以專題研究單一老師指導方式進行，宜增加跨組與跨領域交流課程、專題執行與成果報告培力等共同課程內容。
4	核心專業課程須有反思表。
4	專題製作（Capstone）課程旨在培育團隊合作之能力，應避免單人自成一組；同時，學程宜針對專題製作（Capstone）課程各項核心能力之評量，訂定適當機制。
4	核心能力與課程關聯性對應不確實，絕大多數課程對應全部核心能力，建議改善。
4	學程所有實際開設課程與七項核心能力之關聯度分析宜再檢視，部分課程與各項核心能力之關聯度對應不恰當。
4	專業課程評量宜鼓勵書面報告和口頭報告並行，以利核心能力之養成。
4	Capstone課程規劃對應所有核心能力，執行尺規評量時，應落實此一規劃。
4	課程與核心能力涵蓋，應以實際開課清單來分析，以檢視是否可以均衡與多元培養學生核心能力。
4	專業課程資料夾中試卷、答題卷及作業抽樣，大部分皆以期中、期末考為主，平時考及作業普遍缺乏；另各種樣本以提供成績高中低各2份為原則。
4	課程與核心能力關聯性應再檢討合理性，相同性質的課程如實驗課程等對應的核心能力宜能一致。
4	必修專業課程資料夾中應按認證規範的要求提供包括課程綱要、講義、試卷 / 答題卷樣本、作業抽樣、課程分析及反思表等要求陳列的文件及份數。
4	課程與核心能力關聯性宜再檢視，例如專題討論都是非常適合培養核心能力3：研讀及撰寫專業論文的能力及核心能力4：良好的口頭及書面表達的能力。

規範	意見
4	各課程的核心能力不宜對應過多項目。
4	Capstone課程僅1人的組別偏多，學程宜檢討改進，以有效培養團隊合作能力。
4	Capstone課程是程序設計(一)、(二)各2學分，學生嘗試解決的問題多元，與專題研究相似，宜落實其與核心課程內容的對應銜接。
4	校外實習人數有略減趨勢，宜持續鼓勵學生參與選修校外實習。
4	Capstone課程所有學生分組成果展現之佐證資料不足，宜檢討改進。
4	宜有學生實習滿意度與實習單位滿意度調查，並依據調查結果進行統計分析，送至課程委員會或實習相關委員會討論提出改善方案並執行之。
4	部分必修課程欠缺課程分析與反思，宜檢討改進。
4	部分教師授課大綱「課程與核心能力的關聯度」與學程提供的「科目與核心能力對應表」不符，資料檔案的正確性宜再加強。
4	Capstone課程所有學生分組成果展現之佐證資料不足，宜檢討改進。
4	僅提供部分課程與核心能力的關聯表，宜有學程全部課程與核心能力的關聯表，以說明所有課程與核心能力的對應情形。
4	宜有學生實習滿意度與實習單位滿意度調查，並依據調查結果進行統計分析，送至課程委員會或實習相關委員會討論提出改善方案並執行之。
4	部分教師授課大綱「課程與核心能力的關聯度」與學程提供的「科目與核心能力對應表」不符，資料檔案的正確性宜再加強。
4	課程地圖僅以課程表呈現，宜再強化課程地圖之完整性。
4	課程與核心能力的對應宜有檢核機制。
4	專業領域課程名稱與實際開課清單內容不一致，宜重新檢視完整度。
4	為有效連結課程與見習、實習、實作，宜增加業師參與學程教學與產學合作。
4	為培養學生專精技能，宜增加實驗/實作的課程，使學生所學能符合產業需求。
4	107和108學年度數學相關課程仍未達9學分的認證規範，學程已於109學年度起將統計學納入必修課程，宜再追蹤改進。
4	Capstone課程的團隊成員須由2名以上學生組成，惟109學年度課程紀錄顯示仍有團隊僅1名成員的情形，宜改善。
4	報告書中有呈現各學年度的課程地圖，但課程與核心能力的關聯，僅呈現高護實習課程，宜呈現與畢業生核心能力達成之相關課程與核心能力的關聯表。針對課程核心能力的評量工具，宜再做討論與檢視，以達共識。
4	Capstone課程的反思宜送課程委員會、諮詢委員會進行討論。
4	學程課程修訂，除相關委員會議相關記錄外，宜有修訂原因說明。
4	課程組成大致符合數學及基礎科學、工程專業課程及通識課程等三大要素要求，但課程組成分析表的課程屬性認定宜再檢討妥適性並做調整。
4	Capstone課程主要由業師擔任指導老師及提供題目，宜有業師的學經專長聘任條件和授課規範，及其與專任教師間如何進行課程互動分工和評量等安排機制。
9	110學年針對學程教育目標與核心能力進行修正，僅由系務會議通過即實施，未依規範機制進行相關內外諮詢會議討論，整體流程宜審慎檢討與改善。
9	學程召開之認證諮詢委員會，參與委員人數僅有4位，宜增加委員人數，廣納專家多元面向意見。

規範	意見
9	學程招生人數明顯減少，宜建立學程發展特色，並強化課程規劃、核心能力養成與發展特色之間的連結性。
9	招收學生人數趨勢明顯減少，宜強化與凸顯學程發展特色，課程與發展特色之間的連結性應更明確。
9	學程針對學生於核心能力3.1達成度不足問題，須持續進行追蹤與檢視。
9	Capstone課程評量結果宜提送諮詢委員會檢視，以落實持續改善之機制。
9	針對前一週期及期中審查之改善建議，部分仍為持續進行中，並未完全改善，建議落實PDCA精神，檢討改進。
9	上一週期認證規範9有2項建議改進事項，雖有召開認證意見檢討會議，但未確實依會議決議進行各意見學生進路調查資料增補與進行課程修正。
9	諮詢委員會校外委員人數偏低，且校內教師和在校生不宜視為委員。
9	諮詢委員會成員宜包含業界專家、校友代表、他校專家學者，無須包含校內人員、學生與家長，校內人員可為列席。
9	雇主與畢業三年以上系友對於教育目標達成度的問卷調查結果，以及每學年度應屆畢業生核心能力問卷調查結果與Capstone課程評量核心能力達成度的結果與比較，宜每年提送諮詢委員會檢討。
9	雇主與畢業三年以上系友對於教育目標達成度的問卷調查結果及每學年度應屆畢業生核心能力問卷調查結果，宜每年提送諮詢委員會檢討。
9	諮詢委員會成員在前次認證已提出改善建議，但目前仍有系教師（6位）及學生擔任委員，委員應由業界專家、校友及他校專家學者擔任。
9	各年度召開課程規畫委員會議之外部諮詢委員都同一位委員，宜同時有產、學界或校友代表參與，以確保課程持續改善能符合產業需求；另學程Capstone課程之反思未送課程委員會、諮詢委員會討論，不利持續改善之整體成效。
9	針對畢業生問卷調查結果中核心能力達成度較低之項目，學程宜進行分析檢討。
9	諮詢委員會除包含學界業界專家，及校友代表外，無需加入在校生及應屆畢業生代表，以利持續改善機制之落實。
9	諮詢委員會成員必須全為外部學、產界、校友代表等，應改善。
9	缺乏規範G1、G3、G5、G7~G9的佐證資料，且其它規範的佐證資料也不完整，應改善。
9	在前一週期的期中審查中，所提有關教師與技術人力的建議改進事項，未能有效解決。
9	諮詢委員會委員應為外部學界與產業界、校友代表等；校內老師及同學不應列為委員，應為列席。
9	在前一週期的期中審查中，所提有關教師與技術人力的建議改進事項，未能有效解決。
9	畢業生核心能力培養之滿意度尚有改善空間，宜檢討結果提出改善措施。
9	諮詢委員會會議所獲得之有關對問卷調查與課程反思的外部回饋意見，宜提交至學程之課程委員會作內部討論與修正。
9	學程以材料專題訓練獲得科技部大專生研究計畫的件數及學生人數明顯過少，宜持續改善。
9	107 - 110年諮詢委員會記錄中，其中業界（校友）委員至多僅有6位，其餘委員為專任教師，宜確認諮詢委員會之成員應為外部學業界、校友代表等，且學業界委員不宜全部同時為校友。
9	學程對於應屆畢業生核心能力重要性與達成度問卷調查結果，應每年提送內迴圈（課程委員會、系務會議）與外迴圈（諮詢委員會）檢討與反思，並提改進策略，持續追蹤改進成效，作為滾動調整課程與修訂核心能力之參考。
9	學程宜將畢業生核心能力達成率統計結果納入內外迴圈之檢討，並對達成率較低的第1、3、5項進行反思，以建立更完整之持續改善機制。

規範	意見
9	學程宜針對校友教育目標達成度和畢業生核心能力達成度問卷結果進行檢討與反思，並提出改進策略，以作為調整課程或改善教學方法之依據。
9	109學年度已啟動更改系名，屬於學程重大發展變革，卻未經諮詢委員會討論，建議應由外部迴圈聽取產業界意見，以利學程發展方向之正確性。
9	學程Capstone課程之反思未送課程委員會、諮詢委員會討論，不利持續改善之整體成效。
9	學程宜調查、掌握畢業學生之就業狀況與就業相關性，作為教學持續改善之參考。
9	校友就業與資訊產業相關性偏低，學程宜持續檢討學生學習能力與成果，修正學生畢業所應具備之專業技能及職能。
9	學程雖有針對上一週期認證意見進行檢討，但持續改善之落實仍有待加強。
9	學程在109學年尚未召開諮詢委員會議，如因疫情影響可採線上會議，並將教育目標與核心能力納入討論項目。
9	學程宜完善教育目標與核心能力的評量機制、落實持續改善，以確保教育目標的實現。
9	學程應針對前次認證團所提意見，包括在課程規劃中「數學」學分之認列，以及Capstone課程之學生分組人數等兩項建議予以改善。
9	持續改善機制雖已建立並運作，宜加強成效的呈現、分析與反思，以落實持續改善成果。
9	教師對於Capstone課程之分析與反思之呈現較為簡易，宜持續改善。
9	諮議委員會與畢業專題檢討會之結論建議Capstone課程可呼應業界發展，並由業界出題目參與評比，宜有後續規劃。
9	前期審查所提兩項能力持續相對偏低，有改善空間，本次自評報告書之回覆仍未具體回應前期審查之改善建議，宜於自評報告書中清楚呈現檢討及改善行動方案內容。
9	針對工程教育諮詢委員會會議之重要決議，應於自評報告書說明其後續辦理情形。
9	上次認證團建議碩士在職專班之自評報告應獨立呈現，此次雖已與學士班分開撰寫，但部份內容仍引用學士班之資料，宜修正。例如：學校、院、碩專班之教育目標關聯，以及目標與核心能力之對應等。
9	針對工程教育諮詢委員會會議之重要決議，應於自評報告書說明其後續辦理情形。
9	諮詢委員會組成應由外部學者專家組成，目前成員包含教師與學生，建議修正。
9	在持續改善機制流程中，各委員會應確實討論分析教育目標及核心能力達成度的評量結果資料，並有具體可行的行動方案交付執行，持續追蹤改進。
9	諮詢委員會委員應來自業界專家、他校學者專家、校友代表，不可包括系上代表或校內主管；諮詢委員會每年至少開會一次，諮詢及討論項目請依IEET要求辦理。
9	學程對教學成效、核心能力與教育目標調查結果，宜定期檢討，並每年提至認證諮詢委員會討論，據以制定課程與教學改善措施，落實持續改進之機制。
9	學程對教育目標與核心能力之成效評量只呈現量化數據，未能進一步深入分析比較六年的評量結果，建議應針對達成度較低之教育目標與核心能力，提出改進措施，並追蹤其成效。
9	諮詢委員會組成應包含校外學界、業界、校友代表，學程教師宜僅列為列席人員；107、108學年度諮詢委員會均只有1位學界委員出席，學程應定期召開諮詢委員會並確保出席委員的多元性。
9	學程對教學成效、核心能力與教育目標調查結果，宜定期檢討，並每年提報認證諮詢委員會討論，據以制定課程與教學改善措施，落實持續改進之機制。
9	學程應每年召開諮詢委員會議，成員包括校外學界、業界、校友代表，定期檢視學程教育目標與辦學成效並提供學程發展參考。
9	針對前一週期認證團所提建議改進事項，如對學生核心能力建立評估機制等，應落實執行並呈現具體成果。
9	108~109學年度有多項課程變更，宜經IEET認證諮詢委員會審議以確保課程符合產業需求。

規範	意見
9	學程宜落實外循環機制，強化IEET認證諮詢委員會功能，並確實落實委員會相關決議確保核心能力的養成與教育目標的達成。
9	學程所訂定的持續改善機制中，以IEET認證諮詢委員會為持續改善機制核心，委員會成員人數宜增加，且限校外學界、業界人士與校友。
9	學程已建立持續改善機制，宜具體落實並加強改善成果的呈現與說明，以確保教育目標的達成。
9	學程執行持續改善機制時，宜提供完整之會議紀錄及分析結果作為佐證資料。
9	學程宜透過已建立之持續改善機制，針對包含教育目標達成度分析、Capstone課程評量、教學空間擴充等，進行持續檢討改善。
9	研發處提供之畢業生就業狀況調查報告，宜於學程相關會議中檢討反思，並回饋於教學之持續改善。
9	諮詢委員會應每年召開，且有足夠之產/官/學/校友外部委員代表討論教育目標之適切性及核心能力達成度，具體落實會議改善意見。
9	碩士班諮詢委員會會議應與大學部本位課程產學座談會分開召開，且諮詢會議決議事項應提交相關委員會檢討改善，落實內外迴圈機制，有持續、具體改善成果。
9	課程規劃部分，課程分析表與課程地圖宜力求一致，宜再持續加強。
9	學程檢討課程規劃會議之參與人員，應明確註明。
9	學程宜設有雙迴圈之審核措施，以供畢業生核心能力之培育及持續改進之機制。
9	學程對於Capstone課程之反思，宜每年送課程委員會及諮詢委員會檢討。
9	諮詢委員會角色不明確，該委員會應由校外專業人士及校友組成，不宜包含學程專任教師。
9	前兩週期之認證團都提及學程擬增加能源學程與電腦資訊系統兩項，此舉會造成學程教育目標與核心能力及相關課程必須做甚多之修改，如無法達成或另有其他原因，建議加以明確澄清，以免一直造成持續改善的議題。
9	學程應有積極作為來縮短產學落差，協助學生提前認識職場。
9	108 - 109年畢業生核心能力問卷調查填答率雖已提升，但為確保核心能力之客觀性，宜畢業生全員參與。
9	持續改善雙迴圈機制雖已建立，但諮詢委員會及課程委員會所提出之改善方案，宜透過系務會議，交互確認，並追蹤執行成效。
9	針對Capstone課程及畢業生問卷調查結果中核心能力達成度較低之項目，學程宜進行分析檢討。
9	上週期期中審查部分建議並未落實，例如：核心能力與課程的關聯性描述不夠確實，建議持續改善。
9	109年度諮詢委員會因COVID-19，及軍事單位因疫情進行管制的原因，並未召開。未來如因疫情無法實體開會，宜採取其他方式：如線上會議，或因軍事單位網路管控無法進行線上會議，可採書面通訊會議，以取得委員的意見回饋。
9	以108年度諮詢委員會為例，委員代表包含教師與學生，與IEET規範不符。諮詢委員會為外迴圈機制，委員應全為外部學產界、校友代表等。教師與學生不應為諮詢委員，但可列席諮詢委員會。
9	為確保學生畢業時具備核心能力，宜逐年比對畢業生之Capstone課程分析與問卷調查分析結果，探討需持續改善之項目。
9	為落實持續改善之機制，宜增加每年之各項問卷調查樣本數，並定期召開諮詢委員會討論相關問卷調查結果。
9	學程對於畢業生教育目標與核心能力達成度，宜依據多元評量結果定期分析並檢討執行成效，以落實持續改善機制。
9	已新訂博士班畢業應達之英文能力門檻，並納入105學年度起入學的修業規定中，宜持續評估並檢討新制度的成效。

規範	意見
9	諮詢會議每年定期召開，但委員宜全為外部學產界、校外代表等約十位左右，以落實持續改善機制。
9	所建置之持續改善機制已見初步成效，改善機制包含透過召開年度諮詢委員會及其他機制，檢討畢業生核心能力培育及評量，與課程規劃，其執行成效應逐年記錄，並呈現改善作法。
9	學程諮詢委員會提供許多寶貴意見，學程應整理送系務會議、課程委員會及相關會議討論，研擬改善方案，提供負責單位或教授執行。讓持續改善機制能順利運作，以落實內、外迴圈會議紀錄之改善事項。
9	108學年度未召開外部諮詢委員會，應每年召開。
9	課程委員會和諮詢委員會宜每年討論Capstone課程核心能力達成度，以落實持續改善之機制。
9	部分改進事項，如教育目標、核心能力之達成、課程地圖設計、安全學習空間等，需滾動式修正或檢討，宜持續追蹤考核。
9	宜落實校友與雇主教育目標及核心能力成效的問卷調查，以完善持續改善之機制。
9	課程規劃與課程地圖宜依據諮詢委員會與課程委員會等相關會議之回饋意見調整改善。
9	課程諮詢委員會對課程與教育目標提出的建議，學程宜有後續檢討與評估執行成效之相關會議記錄。
9	依前期認證團所提之建議，宜針對建議事項落實執行，以達持續改善之目的。
9	針對Capstone課程的執行與評量，應有持續檢討改善機制，以確保畢業生的核心能力達成度。
9	教師宜定期至職場研習，使其教學內容與時俱進，符合產業需求。
9	為符合產業需求及持續改善意見，宜邀請有實務經驗的業界出席外部諮詢委員會。
9	召開外部諮詢委員會議之後，宜針對委員意見逐項檢討，並有改善工作及成效說明。
9	持續改善的機制未臻完善，有外迴圈諮詢委員會議，未將諮詢委員會建議進行檢討。學程宜納入課程委員會檢討，並落實改善。
9	畢業生調查關於核心能力相對偏低的部分，宜提送相關會議提出反思與改善策略。
9	宜持續評估檢視Capstone課程，如何協助學生畢業後的發展，以及如何精進學程學生的核心能力。核心能力評量結果較弱之項目 - 基礎生物醫學科學，並未針對學生表現較弱原因作分析，僅以複習考試或畢業前聘請專業教師進行輔導，宜改善。
9	雖然已針對前次審查所提建議說明持續改善作法與狀況，但部分項目仍未針對結果分析原因，提出具體改善作為，例如：核心能力評量結果。宜檢視學生畢業時應具備之核心能力，其評量指標的內涵呼應該課程設計及教學評量策略，並宜包括有效度的客觀評量標準。
9	學程透過召開年度諮詢委員會及相關會議，檢討課程與教學是否符合產業需求及學生核心能力培養，宜分析改進原因，並呈現持續改進成效。
9	雖已建立具體的持續改善措施，仍宜持續佐證資料的收集，呈現量化數據，並進行核心能力達成度的分析與檢討，以利檢視並落實成果。
9	諮詢委員會宜每年至少召開一次會議，以協助學程教育目標、畢業生核心能力、和課程的訂定與改善，並提供相關規範和發展的建議。